

Praha, dne 28. srpna 2018

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás v souvislosti s projednáváním výroční zprávy Ústavu pro studium totalitních režimů (dále jen „ÚSTR“) v Senátu Parlamentu ČR se žádostí o odpověď na některé otázky, které jednak vyplývají z textu tohoto závažného dokumentu a jednak se aktuálně objevily v médiích.

1/ Nejdůležitější a nejzávažnější zprávou je pochopitelně informace Městského státního zastupitelství o vyšetřování „závažné trestné činnosti při zadávání veřejné zakázky ÚSTR“. Ve výroční zprávě je uvedeno, cituji: *„Na počátku roku se členové Rady ÚSTR soustředili především na dohled nad přípravou stěhování a výběrovým řízením na dodavatele rekonstrukce opláštění budovy ÚSTR.“*

Je zcela na místě se ujistit, kdo rozhodl o opravě budovy Siwecova, Rada ÚSTR anebo ředitel? Hlasovala Rada ÚSTR o této opravě, a pokud ano, byl někdo proti? Je pravda, že vedení ÚSTR využilo dokumentaci pořízenou před více než 10 lety ministerstvem informatiky? Můžete potvrdit, že stávající vedení ÚSTR si před zahájením investiční akce nežadalo statický průzkum budovy? Proč se vedení ÚSTR pustilo do tak rozsáhlé investiční akce bez dostatečného personálního obsazení, tj. bez náměstka pro ekonomiku, auditora a dokonce během ní vyměnilo ředitele odboru ekonomiky a provozu? Jaké byly předpokládané náklady ÚSTR na stěhování a pronájem nových prostor a nakolik se zvýší v souvislosti s prodloužením termínu opravy budovy?

2/ Jsou členové Rady ÚSTR informováni o postupu orgánů činných v trestním řízení (pokud ano, odkdy)? Jak v této souvislosti hodnotí postup managementu ÚSTR, domnívají se, že postupuje s péčí řádného hospodáře? Jsou radní informováni, čeho se konkrétně týká podezření ze spáchání trestného činu? Přistoupí v rámci své zodpovědnosti a kompetence k personální změně na postu ředitele ÚSTR? Jsou si členové Rady ÚSTR vědomi, že jejich případná nečinnost může způsobit další finanční škody, umožnit falšování či ničení důkazů či pokračování v protizákonných aktivitách?

3/ Podle smlouvy ÚSTR s firmou STRABAG ze dne 27. 7. 2017 a následných dodatků má být rekonstrukce sídla ÚSTR dokončena nejpozději v listopadu 2018. Pokud se tak nestane, bude dodavatel povinen platit ÚSTR penále ve výši 0,2% z ceny díla denně, tj. 11 milionů Kč vč. DPH za každý měsíc zpoždění. Bude vedení ÚSTR jednat s péčí řádného hospodáře, trvat na splnění smlouvy a žádat její dokončení v termínu či uhrazení penále, anebo se připravuje změna smlouvy, která posune termín dokončení a zrušení (snížení) penále? Uvědomuje si Rada ÚSTR, že změna podmínek v neprospěch organizační složky státu může být posuzována jako úmyslné způsobení škody velkého rozsahu státu?

4/ Z výroční zprávy vyplývá, že ÚSTR stejně jako v předchozím období nezvládl dokončit předchozí výzkumné projekty, nicméně plánuje další „strategické“ projekty. Bylo by možné zpracovat

a zaslat přehled výzkumných, dokumentačních, vzdělávacích aj. projektů, které byly zrušeny či přejmenovány v období od nástupu ředitelky Pavly Foglové a Zdeňka Hazdry a které nebyly dokončeny v termínu, tak jak bylo plánováno (monografie, edice dokumentů atd.). V roce 2017 např. skončilo 16 projektů: je možné uvést, jaké jsou výsledky těchto projektů, co bylo již publikováno a co bude publikováno ještě do konce letošního roku?

5/ Výroční zpráva je opět značně nepřehledná, s mnoha přílohami, ve kterých je složité se orientovat a něco hledat. Zřejmý je ovšem pokles všech podstatných parametrů (počtu vlastních publikací, digitalizovaných dokumentů, návštěv na webu atp.), nárůst je zřetelný pouze u počtu zahraničních cest. Můžete uvést, kolik ze všech vykázaných publikací v počtu 33 bylo opravdu vydáno do konce roku 2017 (a nikoliv pouze vročeno „2017“), kolik z nich bylo samostatných publikací zaměstnanců ÚSTR charakteru monografie či edice dokumentů (a nikoliv diplomových prací, či průvodců výstav), kolik publikací ÚSTR vydal a na kolik ÚSTR pouze finančně přispěl?

6/ Výroční zpráva raritně vykazuje v sekci „publikační činnost zaměstnanců ÚSTR – odevzdané rukopisy“ ještě nevydané práce (str. 105-108). Až dosud byla vždy prezentována data pouze o publikovaných odborných a vědeckých textech a nikoliv údaje o rukopisných polotovarech. Proč tam jsou uvedeny, když není nic známo o jejich kvalitě, ještě neprošly oponentním řízením, a možná nikdy ani nebudou publikovány? Neměly by zde být vykazovány pouze reálné – byť minimální – výsledky publikační činnosti?

7/ Výroční zpráva uvádí, že byly z grantů získány finanční prostředky ve výši 4,6 milionu Kč. Je v této souvislosti pravdivá informace, že ÚSTR musel vrátit několik milionů Kč kvůli neplnění grantových podmínek a pro neoprávněné čerpání grantu? Pokud ano, kterých grantů se to týkalo a kolik finančních prostředků musel ÚSTR ze svého rozpočtu vracet? A šlo o grant, jehož řešitelkou byla Muriel Blaive?

8/ Jak budou řešeny finančně náročné zahraniční cesty paní M. Blaive (2x 14 dnů Londýn, 10 dnů New York, 7 dnů Chicago), pokud ÚSTR přišel o finanční prostředky z jejího grantu? Jakým způsobem vedení ÚSTR argumentuje při financování jednodenního zájezdu devíti zaměstnanců do Mnichova (23.-24. 3.2017) deklarovaném jako „studium současných německých muzeí pro potřeby realizace projektu D21“?

9/ Považuje Rada ÚSTR v současné situaci, při stávajících slabých vědeckých výsledcích a faktické nečinnosti vědecké rady ÚSTR, za potřebné spouštět evaluaci za více než 1,5 milionu? Nepůjde opět jen o další neohospodárné nakládání s finančními prostředky státu?

S pozdravem

Vážený pan
plk. gšt. PhDr. **Eduard Stehlík**, Ph.D., MBA
předseda Rady
Ústavu pro studium totalitních režimů